

	Documentsoort	Blz. Pt. Vraag	Antwoord
1	Nvi 1 vraag 32	U geeft aan dat de extra kosten voor een VOG zijn opgenomen in de door u genoemde post 'overige personeelskosten' van 4%. Hiertoe rekent u eveneens reiskosten en scholing (scholing = Cao bepaald 2%). Hieronder vallen echter ook kosten voor vervanging bij ziekte en verzuim, kosten voor werving & selectie etc. waarvoor o.b.v. de benchmark Care een percentage in de landelijke rekentool wordt gehanteerd van 2,3%. Samen met de scholingskosten is dat 4,3% en daar zijn de reiskosten niet bij inbegrepen; dit is een aparte post in de rekentool. Welke percentages hanteert u dan voor de extra kosten die het aanvragen van een VOG voor alle medewerkers met zich meebrengen en welk percentage voor de reiskosten?	De kosten van de VOG zijn beperkt en zijn onderdeel van de post overige personele kosten. In het gehanteerde model is voor ziekte, reistijd en scholing rekening gehouden met een verminderde inzet in uren en is een opslag gehanteerd voor personele kosten. Daarbinnen is geen nadere specificatie gemaakt.
2	Nvi 1 vraag 32	Wij verzoeken u voor de extra kosten verbonden aan de VOG eis een extra kostenpost op te nemen zijnde: 'kosten als gevolg van gemeentelijke eisen' conform de landelijke rekentool. Bent u hiertoe bereid?	De kosten VOG zijn onderdeel van overige personele kosten, daarmee is rekening gehouden in het tarief. De aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel

- 3 Nvi 1 vraag 45
- "De tariefberekening is gebaseerd op de uitgangspunten van de AMvB en de uitgangspunten die gehanteerd zijn in de rekentool." Uw antwoord en de bijlage tariefberekening geven echter geen duidelijkheid over de vraag of u de rekentool ook daadwerkelijk hebt gebruikt bij het bepalen van het tarief. Het is voor de geïnteresseerde aanbieders daarom onvoldoende inzichtelijk of alle berekeningen op de juiste wijze zijn toegepast. Wij verzoeken u daarom om een verdere onderbouwing en toelichting op uw berekening conform de landelijke rekentool die hiervoor tenslotte speciaal is ontwikkeld.
- De berekening is gemaakt met het model dat bij de NVI als bijlage is gevoegd en de posten zijn toelicht. De aanbestedende dienst acht deze berekening voldoende inzichtelijk. De rekentool is een hulpmiddel en geen verplichting.
- 4 Nvi 1 vraag 10
- De premies en sociale lasten uit de rekentool zijn gebaseerd op cijfers van 2020. De percentages voor 2021 worden pas in het najaar verwacht. Zeker voor de pensioenpremies wordt een forse stijging verwacht. U geeft aan dat stijgende werkgeverslasten worden meegenomen in de OVA. Echter voor 2021 wordt deze niet meegenomen. Bent u bereid dit percentage aan te passen zodra de juiste gegevens bekend zijn en het tarief te heroverwegen?
- De berekening van het tarief is gebaseerd op de vigerende CAO en werkgeverslasten. We kiezen vervolgens voor een jaarlijkse indexering op basis van de OVA. De aanbestedende dienst is niet bereid dit te heroverwegen.

5	Nvi 1 vraag 11	In de tariefberekening heeft u zakelijke reistijd (werk-werk) opgenomen bij de post 'niet declareerbaar'. Welke percentages hanteert u voor de hier door u genoemde onderdelen?	De post 'niet declareerbaar' is niet nader gespecificeerd, maar zal voor een belangrijk deel bestaan uit reistijd. De overige items; afstemming, overleg, no show kunnen in veel gevallen gedeclareerd worden en pauzes zijn in de regel niet betaald.
6	Nvi 1 bijlage tariefberekening	Het minimale opleidingspercentage binnen de Cao VVT bedraagt 2%. Dit komt neer op 38 uur op jaarbasis. Wij verzoeken u het aantal uren in lijn te brengen met deze Cao verplichting.	In het tarief is rekening gehouden met de kosten van scholing / opleiding. Dit is meegenomen in de verminderde inzetbaarheid. Hierbij is gerekend met 28 uur. Daarnaast is dit meegenomen in een opslag in de post overige personeelskosten.
7	Nvi 1 bijlage tariefberekening	Binnen de huidige overeenkomst zijn gemeente en aanbieders altijd in zeer goed overleg en met volledige transparantie van beide kanten de dialoog aangegaan m.b.t. de totstandkoming van de tarieven. Deze transparantie ontbreekt binnen de nieuwe inkoop. Waarom ontbreken nu de onderliggende (sub)percentages en berekeningen en publiceert u niet de volledige rekentool zoals u die gehanteerd heeft?	Dit betreft een nieuwe overeenkomst. De aanbestedende dienst heeft voor een andere berekeningssystematiek gekozen en is van mening dat de tariefberekening voldoende transparant is.

Verschillende percentages zoals verlof, indirecte uren, ziekteverzuim, overhead en marge dienen omgerekend te worden middels een bruto nettoberekening. In de door u toegestuurde bijlage tariefberekening wordt niet duidelijk dat deze omrekening ook wordt toegepast. Wij verzoeken u daarom om een verdere onderbouwing en toelichting op uw berekening conform de landelijke rekentool die hier tenslotte speciaal voor is ontworpen.

Het omrekenen van de bruto- naar netto uren is inderdaad noodzakelijk in de landelijke rekentool. De aanbestedende dienst heeft gekozen voor een andere berekeningssystematiek. Hierin is een omrekening van bruto- naar netto uren niet nodig.

U geeft aan: “wij volgen de berichtenstandaard en in de nieuwe release 3.0 zijn afrondingsregels opgesteld waardoor na factureren niet meer kan”.

Vraag: 1. wat zijn deze afrondingsregels? 2. Betekent dit dat een tarief niet meer deelbaar hoeft te zijn door 60 en er dus niet meer met een minutentarief gewerkt gaat worden?

1) In invulinstructie IV081 (zie istandaarden.nl) bij versie 3.0 is opgenomen:

Gemeente en aanbieder kunnen een tarief eenheid per uur afgesproken hebben, terwijl gedeclareerd wordt in minuten. In dat geval wordt in de Prestatie het ProductTarief omgerekend naar een tarief per minuut (tarief delen door 60 minuten) en afgerond op 2 decimalen volgens de rekenkundige regels. Dit betekent dat 1,455 wordt afgerond naar 1,46 en dat 1,454 wordt afgerond naar 1,45. Dit (afgeronde) tarief wordt in de Prestatie bij ProductTarief opgenomen, maar niet gebruikt voor de berekening van IngediendBedrag. Voor de berekening van het IngediendBedrag wordt het niet afgeronde tarief gebruikt. De afronding (op 2 decimalen) van het IngediendeBedrag vindt pas helemaal aan het eind van de berekening plaats. (TR346)

2) Zie het antwoord onder 1)

De vraag “Is opdrachtgever bereid om de schade te beperken tot directe schade of om bij de bepaling van de schade gewoonweg aan te sluiten bij de wet artikel 6:95 e.v. BW?” was gesteld bij artikel 8.3 van de concept overeenkomst. De aanpassing is nu ten onrechte gedaan bij artikel 8.2 zodat de positie van de opdrachtnemer nog verder achteruit is gegaan.

Zou de aanpassing, namelijk de beperking tot directe schade, kunnen worden gedaan voor artikel 8.3 en dus niet voor artikel 8.2?

Kunt u voorts bevestigen dat de aanpassing zoals nu gedaan voor artikel 8.2 komt te vervallen?

Dan heeft Gemeente uw vraag niet goed begrepen. Artikel 8.2 van de concept overeenkomst zal worden gehandhaafd en artikel 8.3 zal als volgt gewijzigd worden: De Opdrachtnemer is gehouden de door de Opdrachtgever geleden directe schade ter vergoeden indien de Opdrachtnemer toerekenbaar tekort schiet in de nakoming van een of meer van zijn verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst. Onder schadevergoeding wordt verstaan: volledige schadevergoeding, indien de Opdrachtnemer toerekenbaar tekort schiet in de nakoming van zijn verplichtingen, die de Opdrachtgever aan derden moet betalen.

De hoogte van de schade wordt met in achtneming van artikel 8.4. van deze Overeenkomst gelimiteerd tot het maximaal verzekeraar bedrag.

De vraag “Dit artikel is algemeen verwoord. Is opdrachtgever bereid de vrijwaring te beperken tot boetes en sancties als gevolg van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de Overeenkomst door opdrachtnemer?” ziet op artikel 4.6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden:

De Gemeente bevestigt dat er van opdrachtnemers zijde sprake moet zijn van een tekortkoming voordat artikel 4.6 van de Algemene Inkoopvoorwaarden in werking treedt. Gemeente vindt dit echter vanzelfsprekend en zal daarom dan ook artikel 4.6 van de Algemene inkoopvoorwaarden niet aanpassen.

4.6. De Contractant vrijwaart de Gemeente voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties (als bedoeld in artikel 5:2, eerste lid aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht, het eventuele kostenverhaal daaronder begrepen) die verband houden met de Overeenkomst en die de Contractant of de Gemeente krijgt opgelegd.

Bent u het eens dat er wel sprake van een tekortkoming moet zijn zijdens opdrachtnemer alvorens de vrijwaring voor boetes en sancties geldt? De bovenstaande tekst trekt het namelijk breder en spreekt over “verband houden met de Overeenkomst..”

Bent u bereid dit artikel als volgt aan te passen?

4.6. De Contractant vrijwaart de Gemeente voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties (als bedoeld in artikel 5:2, eerste lid aanhef en onder a van de Algemene wet bestuursrecht, het eventuele kostenverhaal daaronder begrepen) die verband houden met een toerekenbare tekortkoming door Opdrachtnemer van haar verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst en die de Contractant of de Gemeente krijgt opgelegd.

